

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

PCT

OPINION ECRITE
(règle 66 du PCT)

Destinataire :

MAILLET, Alain
Cabinet Le Guen & Maillet
5, place Newquay
Boîte postale 70250
F-35802 Dinard Cedex
FRANCE

Date d'expédition
(jour/mois/année) 23.09.2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
8929

DELAI DE REPONSE 3 mois à compter de la date
d'expédition indiquée ci-dessus

Demande internationale No.
PCT/FR 03/03804

Date du dépôt international (jour/mois/année)
19.12.2003

Date de priorité (jour/mois/année)
20.12.2002

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G06K9/00

Déposant
SAGEM S.A. ET AL.

1. La présente opinion écrite est la **première** opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international.

2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

3. Le déposant est **invité à répondre** à la présente opinion.

Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d).

Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

En outre : Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4.
Pour l'obligation faite à l'examineur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis.
Pour une communication officieuse avec l'examineur, voir la règle 66.6.

En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.

4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 20.04.2005

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Granger, B

Agent des formalités (y compris prolongation de délais)

Mamassian, L

N° de téléphone +31 70 340-1932



6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté (N)	Revendications
Activité inventive (IS)	Revendications
Possibilité d'application industrielle (IA)	Revendications 1-3

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Les revendications 1-3 ne sont pas susceptibles d'application industrielle (article 33(4) PCT) dans leur formulation actuelle.
 - 1.1. Etant donné qu'il n'est pas spécifié que le procédé revendiqué implique la mise en oeuvre de moyens de traitement automatique des données, mais qu'on pourrait conclure que le procédé est effectué par un être humain utilisant un appareil de mesure électrique, on ne peut pas considérer que ce procédé ne consiste pas en une méthode employée dans l'exercice d'activités intellectuelles.
 - 1.2. Il est remarqué qu'il semble possible de résoudre ce problème en reformulant la revendication 1 de manière appropriée.
2. Il est de surcroît remarqué que l'objet des revendications semble nouveau et inventif.